Brug af AI blandt universitetsstuderende og -undervisere

Anbefalinger og hovedresultater

September 2025
Marian Flanagan, Nils Jäkel, Dorte Lønsmann,
Janus Mortensen & Solveig Willum Nielsen

Det Nationale Center for Fremmedsprog

Brug af AI blandt universitetsstuderende og -undervisere
– Anbefalinger og hovedresultater

1. udgave 2026

Copyright © 2025 Forfatterne & NCFF

Forfattere: Marian Flanagan, Nils Jäkel, Dorte Lønsmann, Janus Mortensen & Solveig Willum Nielsen

Indholdsfortegnelse

Sammenfatning 4

Introduktion og formål 6

Metode 8

Hovedresultater 9

- Brug af AI-værktøjer og adoptionsmønstre 9
  - De studerendes brug af AI-værktøjer (april → oktober 2024) 9
  - De studerendes brug af AI-værktøjer 12
  - Hvordan studerende bruger AI-værktøjer i studiesammenhæng 12
  - Undervisernes præferencer og brug af AI-værktøjer 13
- Anvendelse af AI-værktøjer 14
  - Studerendes brug 14
  - Underviseres brug 15
- Selvvurdering af færdigheder 15
- Hvordan de studerende fik kendskab til AI-værktøjer 16
- Bevidsthed om universitetets AI-politik 17

Anbefalinger til praksis 18

- Fra retningslinjer til handling 18
- Håndtering af fagspecifikke behov 18
- Støtte til udvikling af digitale færdigheder 19
- Integration af etisk forsvarlig brug af AI i undervisningen 20
- Forslag til øjeblikkelig handling 20

Konklusion 22

Sammenfatning

Denne rapport er en forkortet version af den mere omfattende rapport "AI use among university students and teachers", som kan tilgås under Tilknyttede materialer. Kondenseringen og omskrivningen af den oprindelige engelske rapport til denne danske version blev gennemført med brug af sprogmodellerne Claude Sonnet 3.7 og ChatGPT-4o til strukturering og formulering, efterfulgt af oversættelse via DeepL og omfattende redaktionel bearbejdning af forfatterne for at sikre datanøjagtighed og tekstkvalitet.

I dette projekt har vi afdækket, hvordan studerende og undervisere på Institut for Engelsk, Germansk og Romansk (ENGEROM) på Københavns Universitet (KU) bruger AI-værktøjer. Særligt fokuserer vi på deres opfattelser og praksisser i forhold til AI-værktøjer, og hvor rustede de er til de kommende ændringer i KU's politik vedrørende AI-værktøjer til studie- og undervisningspraksis.

Centrale resultater:

- **Udbredt brug blandt studerende:** Studerende bruger ofte AI-værktøjer til brainstorming, opsummering og oversættelse, med Google Translate og ChatGPT som de mest almindelige værktøjer. Disse værktøjer er blevet en etableret del af mange studerendes akademiske arbejdsgange uden for formelle eksamenssituationer.
- **Værktøj, ikke erstatning:** Studerende ser generativ AI (GenAI) som et hjælpeværktøj, ikke en erstatning for deres akademiske arbejde. Mange bemærker, at humanistisk arbejde involverer særlige kognitive processer, som ikke kan outsources til GenAI.
- **Forsigtighed og usikkerhed blandt undervisere:** Underviserne udviser et mere forsigtigt engagement og nævner bekymringer om akademisk integritet og manglende forudsætninger for at integrere AI-værktøjer i undervisningen.

- **Begrænset bevidsthed og uddannelse:** Både studerende og undervisere rapporterer om begrænset kendskab til KU's politikker for brug af AI, især hvad angår kildehenvisninger og deklarering. Den begrænsede viden er en presserende udfordring, som kræver øjeblikkelig opmærksomhed, før en ny politik implementeres.
- **Etiske og klimamæssige bekymringer:** Studerende og undervisere udtrykker bekymring omkring transparens og ejerskab af data samt GenAI's påvirkning af klimaet. Disse spørgsmål behandles ikke i KU's nuværende politik.

Prioriterede tiltag til implementering:

I betragtning af de beskrevne udfordringer med manglende viden og erfaring, anbefaler vi, at ENGEROM tager følgende forberedende skridt:

- **Information og bevidstgørelse:** Planlæg særlige informationsmøder for undervisere og studerende om nye retningslinjer og deklarationskrav, herunder mulighed for at stille spørgsmål på både dansk og engelsk.
- **Udvikling af praktiske ressourcer:** Lav eksempler på opgaver, der viser ansvarlig brug af GenAI, og som giver de studerende mulighed for at øve sig i deklarationskrav i situationer, hvor der ikke er så meget på spil som i en eksamenssituation. Opret et online ressourcearkiv med opgaver, som underviserne kan trække på eller tilpasse til at opfylde specifikke læringsmål.
- **Støttestrukturer undervejs:** Etabler regelmæssige diskussionsfora i overgangsperioden på lærermøder på de enkelte uddannelser og på institutmøder for at identificere og håndtere de udfordringer, der opstår undervejs.

Strategiske anbefalinger: Integrer AI-literacy og etiske og kritiske refleksioner over brugen af GenAI i centrale kurser, hvor det er relevant, i stedet for at behandle disse som selvstændige emner. Tilpas desuden instituttets praksis til KU's politik gennem grundige workshops for undervisere og klarere kommunikation til de studerende.

Konklusion: Studerende og undervisere på ENGEROM bruger allerede AI-værktøjer, ofte uden fælles forståelse eller tilstrækkelig støtte. Med de ændringer i KU's politik, der træder i kraft i september 2025, står instituttet med et presserende behov for at bevæge sig fra generelle anbefalinger til konkret implementering, der er i overensstemmelse med og understøtter kerneværdierne i humanistisk uddannelse.

Introduktion og formål

Denne rapport præsenterer de vigtigste resultater fra den omfattende undersøgelse, der blev gennemført i 2024 om brugsmønstre for generativ kunstig intelligens (GenAI) blandt studerende og undervisere på Institut for Engelsk, Germansk og Romansk (E-NGEROM). Med de ændringer i KU's politik, der tillader brug af GenAI i undervisning og hjemmeopgaver fra september 2025, er det vigtigt at forstå den nuværende praksis for at være bedst muligt forberedt.

Vores undersøgelse var motiveret af behovet for at indsamle dokumentation om den faktiske brug af AI, så vi ikke ville være nødt til at basere vores tilgang på antagelser. Vi ønskede at indsamle data, der kunne bruges i udviklingen af vores BA-programmer i erkendelse af, at uden at forstå, hvad de studerende gør, eller hvad de ved, er det svært at designe passende kurser til dem. Derudover ønskede vi at støtte underviserne i at tilpasse sig de teknologiske forandringer og udvikle retningslinjer, der finder en balance mellem praktisk anvendelse af AI og uddannelsesmæssig integritet. I denne undersøgelse definerede vi generativ kunstig intelligens som "AI-drevne værktøjer, der genererer eller ændrer tekster, billeder, lyd eller andre former for output."

Vores undersøgelse drejede sig om fire centrale spørgsmål:

Blandt de studerende:

- **RQ1:** I hvilket omfang, på hvilke måder og til hvilke formål bruger vores studerende på både BA- og KA-niveau GenAI-værktøjer?
- **RQ2:** Hvad er de studerendes holdninger til brugen af GenAI til studieformål?

Blandt undervisere:

- **RQ1:** I hvilket omfang, på hvilke måder og til hvilke formål bruger underviserne GenAI- værktøjer?

- **RQ2:** Hvad er undervisernes holdninger til brugen af GenAI-værktøjer til undervisningsformål?

Metode

Mellem april og oktober 2024 gennemførte vi tre spørgeskemaundersøgelser. Vi udarbejdede to spørgeskemaer til studerende, der blev sendt ud i april og oktober 2024, hvilket resulterede i henholdsvis 165 og 131 besvarelser. Derudover udsendte vi et spørgeskema til underviserne i august 2024, hvor der blev indsamlet svar fra 38 deltagere. Alle tre spørgeskemaer indeholdt både kvantitative spørgsmål, der undersøgte brugsmønstre og holdninger, samt kvalitative åbne svarmuligheder, der var designet til at undersøge bredere perspektiver. Gennem denne metode fik vi værdifulde narrative svar, herunder 56 kommentarer fra det første spørgeskema til studerende, 45 fra det andet og 11 fra spørgeskemaet til underviserne. Denne forkortede version af rapporten indeholder kun resultater i kvantitativt format, men vores anbefalinger (afsnit 5), forslag (afsnit 6) og konklusion (afsnit 7) bygger på både kvantitative og kvalitative data fra undersøgelsen.

Hovedresultater

Brug af AI-værktøjer og adoptionsmønstre

Vores forskning afslørede forskellige mønstre i brugen af AI-værktøjer blandt studerende og undervisere på ENGEROM.

De studerendes brug af AI-værktøjer (april oktober 2024)

Vores spørgeskemaer undersøgte mønstre for anvendelse af AI-værktøjer gennem flere spørgsmålsformater og afslørede både kvantitative tendenser og beskrivelser fra studerende af, hvordan de integrerer disse teknologier i deres akademiske arbejde.

I første omgang blev de studerende spurgt om, hvilke AI-værktøjer de var blevet introduceret til (i studiesammenhæng og uden for studiesammenhæng). Dette blev gjort i en åben tekstboks for ikke at påvirke de studerende for meget med en foruddefineret liste og for at undersøge, hvad de studerende anså for at være et AI-værktøj. De studerendes svar fra begge spørgeskemaer afslørede en overvældende dominans af ChatGPT, hvor ca. 70 % nævnte det specifikt. Den anden undersøgelse viste en markant stigning i omtalen af Microsoft Copilot, hvilket sandsynligvis afspejler universitetets licensaftale med Microsoft, der giver adgang til Copilot Enterprise.

Andre hyppigt nævnte værktøjer i den åbne tekstboks var bl.a.:

1. DeepL (15 % i begge undersøgelser)
2. Google Translate (15 % i den første undersøgelse, 10 % i den anden)
3. Grammarly (10 % i begge undersøgelser)
4. Google Gemini (dukkede op i den anden undersøgelse med 5 %)

Herefter blev de spurgt – igen i en åben tekstboks – hvordan de brugte disse AI-værktøjer generelt. De studerende gav en række forskellige svar. Tabel 1 nedenfor

viser kategorierne og sammenligner resultaterne fra det første spørgeskema (april 2024) med dem fra det andet (oktober 2024). En form for brug - programmering - blev nævnt i april 2024, men optrådte ikke i svarene fra oktober 2024, mens to nye brugsformer dukkede op i oktober 2024: støtte til indlæringsvanskeligheder og tilgængelighed samt hjælp til mental sundhed og personlig udvikling.

Kategorier	**April 2024**	**Oktober 2024**
Akademisk skrivning	28	24
Oversættelse og sprogstøtte	25	22
Informationssøgning og forskning	20	11
Tekstforståelse og opsummering	15	19
Brainstorming og idégenerering	17	6
Obligatorisk brug i kursus	4	12
Kreative og personlige projekter	7	7
Professionel og personlig skrivning	6	5
Programmering	1	0
Indlæringsvanskeligheder og støtte til digital tilgængelighed	0	2
Mental sundhed og personlig udvikling	0	1

Tabel 1: Kategorier for brug af AI blandt studerende (generelt)

Ved hjælp af lukkede spørgsmål og foruddefinerede lister over AI-værktøjer identificerede vi klare mønstre i de studerendes værktøjspræferencer og brugsfrekvens (Tabel 2).

Værktøj	**Anvendelse (april 2024→oktober 2024)**
Google Translate	80 % → 74 %
ChatGPT	65 % → 63 %
Duolingo	50 % → 50 %
Grammarly	47 % → 33 %
DeepL	33 % → 29 %
Microsoft Copilot	4 % → 29 %

Tabel 2: Værktøjspræferencer og brugsfrekvens blandt de studerende

Ved sammenligning af svarene om brugen af AI-værktøjer fra hhv. den åbne tekstboks og den prædefinerede liste fremgår der et interessant mønster. Der er en markant forskel mellem den lave omtale af Google Translate (10-15 %), DeepL (15 %) og Grammarly (10 %) i de åbne svar og den høje brug i vores prædefinerede liste (Google 74-80%, DeepL 29-33 % og Grammarly 33-47 %). Dette indikerer, at de studerende tilsyneladende ikke klassificerer oversættelsesværktøjer som AI-værktøjer på samme måde som chatbot-baserede systemer som ChatGPT. Det tyder på, at studerendes forståelse af AI-værktøjer primært er knyttet til samtalebaserede grænseflader snarere end funktionsspecifikke AI-applikationer, selvom begge kategorier bygger på kunstig intelligens.

De studerendes brug af AI-værktøjer

De studerendes brug af AI-værktøjer blev intensiveret over tid, som det fremgår af de ændrede brugsfrekvenser fra april til oktober 2024 (Tabel 3). Dette skift indikerer en voksende integration af AI-værktøjer i de studerendes akademiske rutiner i løbet af den seks måneder lange periode.

Anvendelsesfrekvens	**April 2024**	**Oktober 2024**
Daglige brugere	6 %	11 %
Hyppige brugere (1-2 gange om ugen)	15 %	31 %
Bruger aldrig	26 %	16 %

Tabel 3: Anvendelsesfrekvens blandt de studerende

Hvordan studerende bruger AI-værktøjer i studiesammenhæng

I modsætning til da vi spurgte de studerende om, hvordan de bruger AI-værktøjer generelt (Tabel 1), præsenterede vi her en prædefineret liste over specifikke studierelaterede anvendelser. Svarene (Tabel 4) viste flere typer af hyppig brug både ved april- og oktoberspørgeskemaet.

Opgave	**April 2024**	**Oktober 2024**
Brainstorming	74 %	53 %
Opsummering aftekst	50 %	67 %

Hjælp til oversættelse	47 %	52 %
Kontrol af grammatik	47 %	45 %
Afklaring af koncepter	43 %	40 %
Generering af tekst	17 %	17 %

Tabel 4: Primære akademiske anvendelser

Spørgeskemaet fra oktober 2024 viste en udvikling i, hvordan de studerende anvendte AI- værktøjer til akademiske opgaver. Flere studerende rapporterede, at de brugte AI til planlægning af opgavestrukturer og forbedring af opgaver sammenlignet med spørgeskemaet fra april 2024. Henvisninger til brug til eksamensforberedelse optrådte hyppigere i svarene fra oktober- spørgeskemaet, og det samme gjorde omtale af brug til forberedelse af CV'er og hjælp til jobansøgning. Den højere repræsentation af BA-studerende i denne undersøgelse (75 % mod 57 % i april-undersøgelsen) tyder på, at nyere studerende kan være drivkraften bag den øgede brug af AI, idet de potentielt allerede har integreret AI-værktøjer i deres læringspraksis, når de kommer ind på universitetet.

Mange studerende beskrev en behersket tilgang til AI-værktøjer i deres kommentarer. De bemærkede ofte, at de primært brugte AI til at generere ideer snarere end indhold, at de verificerede oplysninger uafhængigt efter at have konsulteret AI, og at de anvendte AI selektivt til bestemte typer af akademisk arbejde i stedet for at bruge det bredt. Det er værd at bemærke, at brugen af AI-værktøjer til tekstgenerering forblev konsekvent lav med 17 % i begge undersøgelser.

Undervisernes præferencer og brug af AI-værktøjer

Underviserne havde tydelige præferencer for bestemte AI-værktøjer, hvor oversættelsesværktøjer og ChatGPT var de mest udbredte (Tabel 5). Dette mønster indikerer, at underviserne primært bruger AI til sprogassistance og tekstgenerering til generelle formål, mens institutionelle værktøjer som Microsoft Copilot er mindre udbredte på trods af universitetets anbefalinger.

Værktøj	**Anvendelse**
ChatGPT	55 %
DeepL	55 %
Google Oversæt	53 %

Microsoft Copilot	35 %

Tabel 5: AI-værktøjer brugt af undervisere

Underviserne udviste en mere tilbageholdende brug af AI-teknologier sammenlignet med de studerende, som det fremgår af anvendelsesfrekvensen (Tabel 6).

Anvendelsesfrekvens	**Undervisere**	**Studerende (april 2024)**	**Studerende (oktober 2024)**
Daglige brugere	8 %	6 %	11 %
Hyppige brugere (1-2 gange om ugen)	26 %	15 %	31 %
Lejlighedsvise brugere (1-2 gange om måneden)	13 %	36 %	18 %
Sjældne brugere (mindre end en gang om måneden)	21 %	17 %	23 %
Bruger aldrig	32 %	26 %	16 %

Tabel 6: Anvendelsesfrekvens blandt underviserne og de studerende

Anvendelse af AI-værktøjer

Studerendes brug

De studerendes brug af AI på tværs af akademiske kontekster rapporteret i spørgeskemaresultaterne fra april og oktober fremgår nedenfor (Tabel 7).

Akademisk kontekst	**April 2024**	**Oktober 2024**
Forberedelse til undervisning og forelæsninger	62 %	76 %
Opgaver og diskussioner i undervisningen	43 %	41 %
Opgaver (aktiv deltagelse)	74 %	85 %
Hjemmeopgaver	67 %	54 %
Stedprøver	3 %	5 %

Tabel 7: Studerendes brug af AI-værktøjer i akademisk kontekst

Underviseres brug

Underviserne viser en mere tilbageholden tilgang til AI-brug end de studerende. Som det fremgår af Tabel 8, bruges AI-værktøjer sjældent til bedømmelse og feedback (kun 9 %), mens de primært anvendes til undervisningsaktiviteter i timerne (41 %).

Akademisk opgavetype	Bruger aldrig	Bruger nogle gange /ofte/altid
Bedømmelse og feedback	91 %	9 %
Udarbejdelse af eksamensspørgsmål	88 %	12 %
Forberedelse af undervisningsmateriale	74 %	26 %
Opgaver og diskussioner i undervisningen	59 %	41 %

Tabel 8: Underviseres brug af AI-værktøjer i undervisningssammenhæng

Selvvurdering af færdigheder

Vores spørgeskemaer afslørede følgende forskel på, hvordan hhv. de studerende og underviserne vurderer deres AI-kompetenceniveauer, selvom begge grupper overvejende identificerede sig som værende i de tidlige stadier af AI-kompetenceudvikling (Tabel 9).

Færdighedsniveau	Studerende	Undervisere
Nybegynder	13 %	26 %
Begynder	20 %	18 %
Let øvet bruger	43 %	37 %
Øvet bruger	20 %	16 %
Ekspertbruger	3 %	3 %

Tabel 9: Egen vurdering af færdighedsniveauer hos de studerende og undervisere

Den mest markante forskel ses på nybegynderniveauet, hvor dobbelt så stor en andel af medarbejdere (26 %) sammenlignet med studerende (13 %) rapporterer, at de har ringe eller ingen forståelse af AI. Begge grupper rapporterer identisk meget lav andel af ekspertbrugere (3 %).

Selvom forskellene ikke er drastiske, peger tendensen på en potentiel problemstilling. Mens studerende i stigende grad integrerer AI i deres akademiske arbejde, risikerer undervisere at blive efterladt med utilstrækkelige kompetencer til at vejlede og vurdere denne brug. Det begrænsede kendskab til og brug af AI blandt underviserne, herunder at hver fjerde medarbejder (26 %) befinder sig på nybegynderniveauet, kan signalere starten på en kompetencekløft, der vil vokse, medmindre der handles målrettet.

Hvordan de studerende fik kendskab til AI-værktøjer

Vores data i Tabel 10 viser hvordan studerende på ENGEROM fik kendskab til AI-værktøjer. En sammenligning af resultaterne fra spørgeskemaet i april og oktober 2024 viser både stabilitet i visse mønstre og ændringer i andre.

De studerende tilegner sig viden om AI-værktøjer gennem flere kanaler, hvor selvstyret læring bliver mere og mere dominerende.

Introduktionskilde	April 2024	Oktober 2024
Fandt information online	46 %	51 %
Universitetet	32 %	46 %
Venner og familie	44 %	35 %
Gymnasiet	7 %	12 %
Andet	17 %	12 %

Tabel 10: De studerendes opdagelse af værktøjer

Den mest markante ændring i løbet af de seks måneder er universitetets øgede rolle i introduktionen af AI-værktøjer til de studerende. Den er steget med 14 procentpoint til 46%. Det tyder på, at formelle uddannelseskanaler bliver stadig vigtigere for at fremme AI-literacy, hvilket muligvis afspejler en øget integration af disse værktøjer i kurserne.

Selvstyret læring forblev den primære vej og steg endda en smule (46 % til 51 %), mens indflydelsen fra personlige netværk faldt (44 % til 35 %). Dette mønster kan tyde på et skift i retning af mere institutionel og uafhængig læring om AI-værktøjer snarere end peer-to-peer videndeling.

De resterende studerende i kategorien “andet” henviste til forskellige kilder som arbejdspladser (hvor AI nogle gange var et krav), medieomtale, biblioteksworkshops og udvekslingsophold.

Bevidsthed om universitetets AI-politik

Vores resultater afslørede klare huller i viden om KU’s AI-politikker blandt både studerende og undervisere. Denne mangel på viden blandt både studerende og undervisere kan få indflydelse på kommunikationen omkring og implementering af disse politikker, når universitetet forbereder sig på en bredere AI-integration i det kommende akademiske år (Tabel 11 og Tabel 12).

Bevidsthed om politik (generelle retningslinjer for brug af AI)	**Studerende (kun oktober 2024)**	**Undervisere**
Havde læst retningslinjerne	24 %	34 % (retningslinjer for ansatte)
		43 % (retningslinjer for studerende)
Vidste de fandtes, men havde ikke læst dem	35 %	37 % (retningslinjer for ansatte)
		40 % (retningslinjer for studerende)
Helt uvidende om, at der fandtes retningslinjer	41 %	29 % (retningslinjer for ansatte)
		17 % (retningslinjer forstuderende)

Tabel 11: Kendskab til KU's AI-politikker blandt studerende og undervisere

Krav til at indsætte referencer til brug af AI	**Studerende (kun oktober 2024)**	**Undervisere**
Havde læst kravene	7 %	34 %
Vidste de fandtes, men havde ikke læst	48 %	40 %
Helt uvidende om, at der fandtes krav	46 %	26 %

Tabel 12: Kendskab til krav til at indsætte referencer til brug af AI

Anbefalinger til praksis

Baseret på vores undersøgelsesresultater præsenterer vi følgende anbefalinger. De adresserer de identificerede udfordringer, som ENGEROM står over for i den fremtidige integration af AI i uddannelserne.

Fra retningslinjer til handling

I og med at universitetet bevæger sig mod formel AI-integration fra september 2025, er det vigtigt med klare implementeringsstrategier for undervisere og studerende på institutterne. At 66 % af de ansatte og 76 % af de studerende ikke kender de nuværende AI-retningslinjer, understreger det presserende behov for mere effektive kommunikationsstrategier.

Vi anbefaler:

- Organisering af workshops på instituttet for at sikre, at alle undervisere er fortrolige med KU's nye retningslinjer.
- Udvikling af en struktureret proces til at få indarbejdet disse retningslinjer i kursusdesign og eksamensplanlægning.
- Klar vejledning til undervisere om krav til de studerendes AI-deklarering med specifikke eksempler, der kan bruges i ENGEROM-sammenhænge.
- At skabe tilgængelige ressourcer der sikrer, at de studerende forstår, hvordan de skal dokumentere deres brug af AI korrekt.

Håndtering af fagspecifikke behov

Mens retningslinjer på universitetsniveau er vigtige, peger vores undersøgelse på behovet for humanioraspecifikke tilgange. De studerende i vores undersøgelse anerkender, at skrivning og tekstanalyse kræver anderledes kreative og fortolkende processer end beregningsopgaver.

Dette viser, at AI-integration inden for humaniora kræver specialiserede tilgange frem for generelle løsninger.

Vi anbefaler:

- At instituttet sørger for at skabe fora, hvor underviserne kan diskutere AI's rolle i sprog-, litteratur-, historie- og kulturstudier.
- Udvikling af fagspecifikke eksempler, der illustrerer passende og upassende brug af AI inden for vores fagområder.
- Etablering af en arbejdsgruppe på instituttet, der kan tilpasse eksisterende AI-retningslinjer (både generelle KU- og HUM-specifikke) til vores særlige pædagogiske kontekster.
- Udvikling af casestudier, der behandler den tilsyneladende modsætning mellem studerendes brug af digitale værktøjer og deres bekymringer for akademisk integritet.

Støtte til udvikling af digitale færdigheder

Dataene, der viser, at 81 % af ansatte og 76 % af de studerende identificerer sig selv som værende på let øvet-niveau eller lavere, understreger behovet for omfattende undervisning i digitale færdigheder, herunder især AI-literacy.

Vi anbefaler:

- Udvikling af tilgængelige ressourcer, der forklarer både tekniske aspekter af AI og specifikke deklarationskrav (fx *AI Matters*-rum i Absalon, information på KUnet).
- At der tilbydes differentierede uddannelsesmuligheder, der tager højde for forskellige færdighedsniveauer (udbudt i samarbejde med TEACH).
- Aktivt at promovere relevante TEACH-kurser over for underviserne og fremhæve specifikke fordele for sprog- og litteraturundervisningen.
- At opfordre underviserne til at bruge den tid, der er sat af til faglig udvikling, til digital opkvalificering.

Integration af etisk forsvarlig brug af AI i undervisningen

I stedet for at behandle AI som et separat emne bør færdigheder relateret til ansvarlig og effektiv brug af AI indarbejdes i hele studieordningen, hvor det er relevant. Vores undersøgelse viste, at studerende er meget bekymrede over klimapåvirkninger og spørgsmål om dataejerskab i forbindelse med AI-systemer. Disse bekymringer behandles i øjeblikket ikke i universitetspolitikken.

Vi anbefaler:

- At vi identificerer de kurser, hvor AI-retningslinjer kan integreres og diskuteres på en meningsfuld måde, især i obligatoriske kurser, og i relevante valgfag med fokus på digitale teknologier.
- Adressering af klimamæssige og etiske bekymringer, som de studerende rejser i forbindelse med diskussioner om brug af AI, især hvad angår energiforbrug og datarettigheder.
- Udvikling af eksempler på opgaver, der indeholder både kritisk refleksion over AI-brug og korrekt deklarationspraksis, hvilket skaber en fælles ressourcebank for ENGEROM- undervisere.
- At der skabes strukturerede muligheder for at de studerende kan øve sig i at udfylde deklarationskrav i situationer, hvor der ikke er så meget på spil, før de møder dem i formelle eksamenssituationer.

Forslag til øjeblikkelig handling

For at begynde at implementere disse anbefalinger har vi brug for en struktureret tilgang, der opbygger bevidsthed og kapacitet, mens vi nærmer os ændringen i KU's politik i september 2025. Disse første skridt vil skabe et fundament for de mere omfattende ændringer, der er nødvendige for implementeringen.

Vi foreslår:

- Planlægning af informationsmøder specifikt om de nye retningslinjer og deklarationskrav, med separate møder på dansk og engelsk for at sikre maksimal tilgængelighed.
- At skabe opmærksomhed på hele instituttet om, hvor man kan finde KU's og HUM's retningslinjer for brug af AI i undervisningen og til eksamener.

- Etablering af regelmæssige diskussionsfora i overgangsperioden på lærermøder på de enkelte uddannelser og på institutmøder for at identificere og håndtere de udfordringer, der opstår undervejs.

Konklusion

Vores undersøgelse viser, at mens mange generelle AI-udfordringer påvirker alle institutter, kræver den humanistiske kontekst specialiserede tilgange. Når det fra september 2025 bliver tilladt på Københavns Universitet at bruge GenAI i de studerendes akademiske arbejde, er det vigtigt med en proaktiv tilpasning.

Undersøgelsen viser, at de studerende allerede integrerer disse værktøjer i deres akademiske arbejdsgang, mens underviserne udviser et mere forsigtigt engagement. Begge grupper udtrykker ambivalens omkring forholdet mellem kunstig intelligens og humanistisk uddannelse og understreger, at teknologien bør understøtte snarere end erstatte humanistiske kernekompetencer.

Ved at implementere vores anbefalinger kan man udvikle en tilgang til AI-integration, der bevarer den uddannelsesmæssige integritet og samtidig forbereder undervisere og studerende på et professionelt landskab i hastig udvikling.